

2013年 東京都議会議員選挙 外環道路予定地(7区市)候補者アンケート 集計結果

- 質問文 Q1. 外環道路事業計画の内容と、今日までの経緯について、どの程度ご存知でしょうか？
 a. 詳しく知っている b. 大まかに知っている c. よくは知らない
- Q2. 同事業に対して、あなたの立場は？
 a. 問題ない。早期完成を望む b. さらに時間をかけ課題解決に努める c. 問題が多いので白紙に戻す d. その他()
- Q3. 東名ジャンクション部分で立坑の準備工事が始まりました。これに先立ち、周辺土壌から基準値を上回る数種の有害物質が検出され、住民から、立坑ヤード内も詳細な調査をするまで着工しないよう求める声が上がっていますが、事業者側からは「簡易調査」以上の約束はありません。どう考えますか？(理由も:30字以内)
 a. 事業者の判断を信頼する b. 工事に先行して完全な調査をすべき c. その他 理由(30字以内)
- Q4. 「外環ノ2」(東京都事業)は、本線地下化決定後も地上部道路として計画に変更なしとされ、それを不当とする住民からの提訴も起きています。あなたのお立場は？(理由も:30字以内)
 a. 都の説明は妥当だ b. 都の説明は不当だ c. その他 理由(30字以内)
- Q5. 「外環ノ2」は武蔵野、杉並で話し合いの会(都主催)が進められている中で、全線9kmの内練馬1km区間のみ事業認可されました。それを不当とする練馬区住民から提訴されています。あなたのお立場は？(理由も:30字以内)
 a. 事業認可は妥当だ b. 事業認可は不当だ c. その他 理由(30字以内)
- Q6. 外環道路事業に関して、他に有権者に伝えたいことがあれば記してください(60字以内)

立候補予定者名	所属				
杉並区 早坂 義弘	自・現	Q1	()	Q2	()
		Q3	()	理由	無回答
		Q4	()	理由	
		Q5	()	理由	
		Q6			
小宮 あんり	自・現	Q1	()	Q2	()
		Q3	()	理由	無回答
		Q4	()	理由	
		Q5	()	理由	
		Q6			

松葉 多美子	公・現	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答
門脇 文良	民・現	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答
花形 明利	民・新	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答
吉田 信夫	共・現	Q1 (a) Q2 (c) Q3 (b) 理由 有害物質は重大なこと。当然詳細な調査をすべきです。 Q4 (b) 理由 都は住民をだましている。許せないことです。 Q5 (b) 理由 民主的なルールさえふみにじっており、認められません。 Q6 環境汚染、地盤沈下、交通流入、税金のムダづかいなど、どの角度からも認められません。都議会でも何度もこの問題を追及してきました。	
横田 政直	み・新	Q1 (b) Q2 (b) Q3 (b) 理由 安全面を重視すべき。 Q4 (b) 理由 本線地下化の趣旨を没却するものである。 Q5 (b) 理由 都民への説明責任が果たされていない。 Q6 徹底した情報公開をした上で、都民に丁寧な説明をし、都民の納得を得て外環道路事業を進めるべきで、安全面を軽視した拙速な事業進行をすべきではないと考えます。	

杉 並 区	田中 朝子	み・新	Q1 (b) Q2 (b) Q3 (b) 理由 Q4 (b) 理由 Q5 (c) 理由 練馬区は賛成だと聞いていましたが… Q6 もともと外環自体に反対です。東京に残る数少ない自然をこわしてまで事業推進はいかなものでしょうか。
	小沢 諭由	維・新	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6 無回答
	荒木田 聡	維・新	Q1 (a) Q2 (b) Q3 (b) 理由 住民の不安を出来る限り払拭するのが行政のつとめ Q4 (b) 理由 防災対策として必要との意見もあるが、当初説明はされていない。 Q5 (c) 理由 行政手続き上、不当か否かの判定はできないが、説明が十分でない。 Q6
	小松 久子	ネ・新	Q1 (a) Q2 (c) Q3 (b) 理由 周辺住民や工事関係者の安全確保が優先されなければならない。 Q4 (b) 理由 住民の疑問に対して都はまともに答えていない。 Q5 (b) 理由 この時点での事業認可は住民軽視であり不信感を増大させた。 Q6 首都高や環八の渋滞解消というなら圏央道で十分。環境破壊の懸念、1m1億円という建設費から見て無駄な公共事業の典型です。