

2013年 東京都議会議員選挙 外環道路予定地(7区市)候補者アンケート 集計結果

- 質問文 Q1. 外環道路事業計画の内容と、今日までの経緯について、どの程度ご存知でしょうか？
 a. 詳しく知っている b. 大まかに知っている c. よくは知らない
- Q2. 同事業に対して、あなたの立場は？
 a. 問題ない。早期完成を望む b. さらに時間をかけ課題解決に努める c. 問題が多いので白紙に戻す d. その他()
- Q3. 東名ジャンクション部分で立坑の準備工事が始まりました。これに先立ち、周辺土壌から基準値を上回る数種の有害物質が検出され、住民から、立坑ヤード内も詳細な調査をするまで着工しないよう求める声が上がっていますが、事業者側からは「簡易調査」以上の約束はありません。どう考えますか？(理由も:30字以内)
 a. 事業者の判断を信頼する b. 工事に先行して完全な調査をすべき c. その他 理由(30字以内)
- Q4. 「外環ノ2」(東京都事業)は、本線地下化決定後も地上部道路として計画に変更なしとされ、それを不当とする住民からの提訴も起きています。あなたのお立場は？(理由も:30字以内)
 a. 都の説明は妥当だ b. 都の説明は不当だ c. その他 理由(30字以内)
- Q5. 「外環ノ2」は武蔵野、杉並で話し合いの会(都主催)が進められている中で、全線9kmの内練馬1km区間のみ事業認可されました。それを不当とする練馬区住民から提訴されています。あなたのお立場は？(理由も:30字以内)
 a. 事業認可は妥当だ b. 事業認可は不当だ c. その他 理由(30字以内)
- Q6. 外環道路事業に関して、他に有権者に伝えたいことがあれば記してください(60字以内)

立候補予定者名		所属			
練馬区	高橋 かずみ	自・現	Q1 ()	Q2 ()	無回答
			Q3 ()	理由	
			Q4 ()	理由	
			Q5 ()	理由	
			Q6		
	山加 朱美	自・現	Q1 ()	Q2 ()	無回答
			Q3 ()	理由	
			Q4 ()	理由	
			Q5 ()	理由	
			Q6		

練馬区	柴崎 幹男	自・新	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答
	小林 健二	公・現	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答
	浅野 克彦	民・現	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答
	松村ともあき	共・元	Q1 (a) Q2 (c) Q3 (c) 理由 外環道の計画を白紙に戻すべきですが、少なくとも調査を尽くすべき。 Q4 (b) 理由 住民の合意もなく、環境破壊の公害道路は中止すべき。 Q5 (b) 理由 住民無視の暴挙です。事業の既成事実化は許されません。 Q6 環境は一度壊せば簡単に元に戻りません。関越-東名間の17キロで2兆円もかける巨大大路をやめ都民のくらし福祉にまわすべき。	
	藤井 薫	み・新	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答

練馬区	網野 辰男	維・新	Q1 () Q2 () Q3 () 理由 Q4 () 理由 Q5 () 理由 Q6	無回答
	松岡 りか	維・新	Q1 (b) Q2 (b) Q3 (c) 理由 都と事業者との検討内容についてしっかりと調べてみたい。 Q4 (c) 理由 都側の説明についてしっかり聞いてみたいと思う。 Q5 (c) 理由 都側の説明についてしっかり聞いてみたいと思う。 Q6	
	やない 克子	ネ・新	Q1 (a) Q2 (c) Q3 (b) 理由 住民に対する説明不足、汚染対策が不十分で容認できない。 Q4 (c) 理由 都市計画を廃止すべき。橋脚をのせる為の道路計画は地下化した時に必要性を失っている。 Q5 (b) 理由 都が廃止も含めた住民との話し合いの最中に、事業をすすめるのは不当。 Q6 住民合意を無視して計画ありきで進めようとする、国、都、練馬区の市政は許せません。事業の中止を求めて共に活動していきます。	